**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**адрес 12 декабря 2022 года**

Бутырский районный суд адрес в составе председательствующего федерального судьи Завьяловой С.И., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-6560/2022 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» к наследственному имуществу умершей фио о взыскании ссудной задолженность по кредитному договору,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО «Сбербанк России» обратился в Бутырский районный суд адрес с исковым заявлением к наследникам умершей фио в лице фио и Василенко И.Н. о расторжении кредитного договора №93724722 от 28 сентября 2019 года, взыскании ссудной задолженности по кредитному договору в сумме сумма и расходов по оплате государственной пошлины в сумме сумма, ссылкой на неисполнение заемщиком обязательств по вышеназванному кредитному договору и наличия у последней к моменту смерти непогашенной кредитной задолженности в истребуемой банком сумме.

Представитель ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения гражданского дела по существу был извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился по неизвестной суду причине, в исковом заявлении просил суд о рассмотрении гражданского дела по существу в отсутствие представителя банка.

Ответчики фио и Василенко И.Н. в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте рассмотрения гражданского дела по существу были извещены надлежащим образом, в судебное заседание не явились по неизвестной суду причине.

Поскольку участие в судебном заседании является правом, а не обязанностью лица, участвующего в деле, но каждому гарантируется право на рассмотрение дела в разумные сроки, суд, руководствуясь ст. [167](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-167/?marker=fdoctlaw) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, счет возможным рассмотреть настоящее гражданское дело по существу при данной явке.

Кроме того, суд исходя из требований ст.233 ГПК РФ полагает возможным рассмотреть настоящее гражданское дело по существу в порядке заочного производства.

Председательствующий, изучив доводы искового заявления, исследовав письменные материалы гражданского дела, оценив в совокупности представленные по делу доказательства, и установив значимые для дела обстоятельства, приходит к следующему.

Согласно ст.ст.309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с [обычаями делового оборота](consultantplus://offline/ref=442334D959ABD9CDAC574CD73B2740C3AF455E05FFE07DC847761905C177CBB004E7F391CE78D877uCM6I) или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии со ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента ([ставкой рефинансирования](consultantplus://offline/ref=5976D1A337E9D4AFD71917FB0B8D4DB75D5910DEC95F974263379607YEQ6I)) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Как следует из ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

В силу ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу ст. 1110 ГК РФ при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к [другим лицам](consultantplus://offline/ref=00E1D7029DFBDD1D129D09B0EAC280A1F668EE783BC0E7823834F9DE04DDD6390EFBEE8F1A35A11F4FRFI) в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего Кодекса не следует иное. Наследование регулируется настоящим Кодексом и другими законами, а в случаях, предусмотренных законом, иными правовыми актами.

Материалами гражданского дела установлено, что 28 сентября 2019 года между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» и фио (далее по тексту – заемщик) на условиях срочности, платности и возвратности, был заключен кредитный договор №93724722 в соответствии с которым заемщику был предоставлен денежный займ (кредит) на сумме сумма, сроком пользования 60 месяцев и процентной ставкой за пользование кредитом 17,9% годовых.

Во исполнение условий кредитного договора истец в день заключения кредитного договора представил заемщику информацию об условиях предоставления, использования и возврата кредита и график платежей, в соответствии с которыми заемщик обязался оплачивать взятые на себя кредитные обязательства ежемесячными аннуитетными платежами.

Согласно условиям кредитного договора, датой фактического предоставления кредита является дата зачисления суммы кредита на банковский вклад ответчика открытого в филиале истца.

Во исполнение требований заемщика о зачислении суммы кредита на счет последнего, истец в счет предоставления кредита по кредитному договору, 28 сентября 2019 года зачислил на банковский расчетный счет заемщика денежные средства в сумме сумма, т.е. в сумме кредита.

В следствии подписания заемщиком кредитного договора, информации об условиях предоставления, использования и возврата кредита и графика платежей, последний в полной мере согласился с условиями кредитного договора, полной стоимостью кредита, а также с условиями выплат по кредитному договору и последствий в случае уклонения от исполнения условий кредитного договора.

Кроме того, условиями кредитного договора установлено, что погашение кредита должно производиться ежемесячно аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей. Заемщик обязался принять все возможные меры для пополнения счета в сумме, достаточной для погашения аннуитетного платежа, не позднее рабочего дня, предшествующего дню очередного платежа по кредитному договору, указанному в графике платежей.

Факт заключения кредитного договора на условиях и в порядке указанных судом ранее, сторонами в судебном заседании не оспаривалось. Договор был заключен на индивидуальных условиях в соответствии с Общими условиями предоставления, обслуживания и погашения кредитов в ПАО «Сбербанк России».

Также стороны при подписании кредитного договора установили, что при несвоевременном перечислении заемщиком платежа в погашение кредита и уплаты процентов за пользование кредитом, последний уплачивает кредитору неустойку в размере 20 процентов годовых с суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства.

В течение срока действия договора заемщик неоднократно нарушал условия Кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту. Согласно расчету, платежи в счет погашения задолженности по кредиту заемщиком производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению, в связи с чем, по состоянию на 19 сентября 2022 года просроченная сумма задолженности составила сумма, из расчета представленного стороной истца и проверенного судом на предмет его относимости, допустимости и арифметической верности.

Истцом в адрес заемщика направлялись требования о досрочном возврате суммы кредита, процентов, неустойки и расторжении договора, которое до настоящего времени ответчиком не исполнено.

Согласно ст. 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. При этом существенным признается нарушение договора одной и сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Принимая во внимание размер сумм просроченных платежей, а также срок просрочки, допущенное заемщиком нарушение условий кредитного договора является существенным и достаточным основанием для расторжения кредитного договора.

Таким образом, суд считает необходимым расторгнуть кредитный договор №93724722 от 28 сентября 2019 года заключенный между заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО «Сбербанк России» и заемщиком фио

Вместе с тем, судом установлено, что 16 августа 2021 года заемщик фио умерла, наследниками первой очереди к имуществу умершей фио принявшими наследство приходятся ответчики фио и Василенко И.Н., что подтверждается материалами наследственного дела. Также материалами наследственного дела установлено, что объем перешедшего к наследнику имущества значительно превышает стоимости долга по вышеназванному кредитному договору.

Согласно [п. 1 ст. 418](consultantplus://offline/ref=08F64D6CF22575139A7D435FD628D81297F5CF1B885D7D48F17F4767431434281C35BEEBFBC256D7v7S0H) ГК РФ обязательство прекращается смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью должника.

В силу [ст. 1175](consultantplus://offline/ref=08F64D6CF22575139A7D435FD628D81297F5C71A8C507D48F17F4767431434281C35BEEBFBC35CD4v7S8H) ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по [долгам](consultantplus://offline/ref=32CCB3D5E0E2F260F38E2493BCBBD609D1C70D88AAAE912446784928A6A60EF80E8B4A1D95127A3A5FF900D6DC2923A959C8D8EB2E487620l3B2N) наследодателя солидарно [(статья 323)](consultantplus://offline/ref=32CCB3D5E0E2F260F38E2493BCBBD609D1C70E8AAAAB912446784928A6A60EF80E8B4A1D95137E3557F900D6DC2923A959C8D8EB2E487620l3B2N).

Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в [пределах](consultantplus://offline/ref=32CCB3D5E0E2F260F38E2493BCBBD609D1C70D88AAAE912446784928A6A60EF80E8B4A1D95127A3B5FF900D6DC2923A959C8D8EB2E487620l3B2N) стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований [(п. 3)](consultantplus://offline/ref=08F64D6CF22575139A7D435FD628D81297F5C71A8C507D48F17F4767431434281C35BEvESCH).

В [пункте 58](consultantplus://offline/ref=3A3BC6876E95F16C0FE9E65BA091DAB9316B97C364BE3D2BE7143ECE8879D2323B2679EDD9C64A922CU4H) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 года N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" указано, что под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника ([статья 418](consultantplus://offline/ref=3A3BC6876E95F16C0FE9E65BA091DAB9316097C660B83D2BE7143ECE8879D2323B2679EDD9C7429D2CU2H) ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства.

В соответствии с разъяснениями, данными в [пунктах 60](consultantplus://offline/ref=3A3BC6876E95F16C0FE9E65BA091DAB9316B97C364BE3D2BE7143ECE8879D2323B2679EDD9C64A922CUDH), [61](consultantplus://offline/ref=3A3BC6876E95F16C0FE9E65BA091DAB9316B97C364BE3D2BE7143ECE8879D2323B2679EDD9C64A932CU1H) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" ответственность по долгам наследодателя несут все принявшие наследство наследники независимо от основания наследования и способа принятия наследства. Принявшие наследство наследники должника становятся солидарными должниками ([статья 323](consultantplus://offline/ref=3A3BC6876E95F16C0FE9E65BA091DAB9316097C660B83D2BE7143ECE8879D2323B2679EDD9C74E9D2CUCH) ГК РФ) в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества.

При таких обстоятельствах на основании вышеизложенного, поскольку ответчики фактически приняли наследство, открывшееся после смерти наследодателя, следовательно, в силу действующего законодательства ответчики несут ответственность перед кредитором ПАО «Сбербанк России», по долгам наследодателя.

Свои обязательства по кредитному договору истец полностью выполнил, предоставил предусмотренные договором денежные средства заемщику. Истцом в адрес ответчиков было направлено требование о досрочном взыскании суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, однако до настоящего времени данное требование ответчиками не исполнено.

Из материалов дела усматривается, что наследодателем, а в последствии и его наследником, были нарушены сроки возврата кредита и уплаты процентов, следовательно, у истца имеются правовые основания к взысканию суммы кредита и процентов. В связи с нарушением ответчиком взятых на себя обязательств по возврату денежных средств и оплате процентов, перед истцом образовалась задолженность. При этом суд соглашается с представленным истцом расчетом задолженности.

На основании изложенного и оценивая собранные по делу доказательства, суд приходит к выводу, что ответчики, как наследники, принявшие наследство после смерти фио и обязанность отвечать перед банком за задолженность наследодателя по кредитному договору, нарушили принятые на себя обязательства, следовательно, в силу действующего законодательства с ответчиков подлежит взысканию в пользу истца сумма задолженности в размере сумма.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возмещение понесенных судебных расходов. Следовательно, с ответчиков в пользу истца взыскиваются расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.233-235 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» к наследственному имуществу умершей фио о взыскании ссудной задолженность по кредитному договору – удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор №93724722 от 28 сентября 2019 года заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» и фио.

Взыскать солидарно с наследников фио в лице фио и Василенко Ивана Николаевича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» сумму задолженности по кредитному договору в размере сумма и расходы по оплате государственной пошлины в сумме сумма.

**Заявление об отмене заочного решения может быть подано ответчиком в Бутырский районный суд адрес в течение 7 дней со дня вручения копии заочного решения.**

**Заочное решение может быть обжаловано в Московский городской суд в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи заявления об отмене заочного решения либо в течение месяца со дня вынесения определения об отказе в удовлетворении заявления об отмене заочного решения.**

**Федеральный судья: Завьялова С.И.**

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**(Резолютивная часть)**

**адрес 12 декабря 2022 года**

Бутырский районный суд адрес в составе председательствующего федерального судьи Завьяловой С.И., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-6560/2022 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» к наследственному имуществу умершей фио о взыскании ссудной задолженность по кредитному договору,

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» к наследственному имуществу умершей фио о взыскании ссудной задолженность по кредитному договору – удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор №93724722 от 28 сентября 2019 года заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» и фио.

Взыскать солидарно с наследников фио в лице фио и Василенко Ивана Николаевича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» сумму задолженности по кредитному договору в размере сумма и расходы по оплате государственной пошлины в сумме сумма.

**Заявление об отмене заочного решения может быть подано ответчиком в Бутырский районный суд адрес в течение 7 дней со дня вручения копии заочного решения.**

**Заочное решение может быть обжаловано в Московский городской суд в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи заявления об отмене заочного решения либо в течение месяца со дня вынесения определения об отказе в удовлетворении заявления об отмене заочного решения.**

**Федеральный судья: Завьялова С.И.**

**Справка**

Заочное решение по гражданскому делу №2-6560/2022 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» к наследственному имуществу умершей фио о взыскании ссудной задолженность по кредитному договору, изготовлено 12.12.2022г.

Судья Завьялова С.И.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**адрес 12 декабря 2022 года**

Бутырский районный суд адрес в составе председательствующего федерального судьи Завьяловой С.И., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-6560/2022 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» к наследственному имуществу умершей фио о взыскании ссудной задолженность по кредитному договору,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО «Сбербанк России» обратился в Бутырский районный суд адрес с исковым заявлением к наследникам умершей фио в лице фио и Василенко И.Н. о расторжении кредитного договора №93724722 от 28 сентября 2019 года, взыскании ссудной задолженности по кредитному договору в сумме сумма и расходов по оплате государственной пошлины в сумме сумма, ссылкой на неисполнение заемщиком обязательств по вышеназванному кредитному договору и наличия у последней к моменту смерти непогашенной кредитной задолженности в истребуемой банком сумме.

Представитель ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения гражданского дела по существу был извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился по неизвестной суду причине, в исковом заявлении просил суд о рассмотрении гражданского дела по существу в отсутствие представителя банка.

Ответчики фио и Василенко И.Н. в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте рассмотрения гражданского дела по существу были извещены надлежащим образом, в судебное заседание не явились по неизвестной суду причине.

В соответствии с [частью 1 статьи 46](consultantplus://offline/ref=30BA9718495770D37716818C48B7E4CBC02995594C2758B9CCF9A88CBECED3310D5E194D4AE7593FDCF6FB998820D9AF5CEA8E94A56E5BT9J) Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Право на судебную защиту подразумевает создание условий для эффективного и справедливого разбирательства дела, реализуемых в процессуальных формах, регламентированных федеральным законом, а также возможность пересмотреть ошибочный судебный акт в целях восстановления в правах посредством правосудия.

Правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон ([часть 1 статьи 12](consultantplus://offline/ref=30BA9718495770D37716818C48B7E4CBC124935E40730FBB9DACA689B69E9B21431B144C4BE050318CACEB9DC174DDB055F09092BB6EBBF750T6J) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел ([часть 2 статьи 12](consultantplus://offline/ref=30BA9718495770D37716818C48B7E4CBC124935E40730FBB9DACA689B69E9B21431B144C4BE050318DACEB9DC174DDB055F09092BB6EBBF750T6J) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

[Главой 22](consultantplus://offline/ref=30BA9718495770D37716818C48B7E4CBC120965547700FBB9DACA689B69E9B21431B144C4BE1503D88ACEB9DC174DDB055F09092BB6EBBF750T6J) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ([статьи 233](consultantplus://offline/ref=30BA9718495770D37716818C48B7E4CBC120965547700FBB9DACA689B69E9B21431B144C4BE1503D89ACEB9DC174DDB055F09092BB6EBBF750T6J) - [244](consultantplus://offline/ref=30BA9718495770D37716818C48B7E4CBC120965547700FBB9DACA689B69E9B21431B144C4BE151368EACEB9DC174DDB055F09092BB6EBBF750T6J)) "Заочное производство" регламентированы условия и порядок рассмотрения гражданских дел в порядке заочного производства.

[Статьей 233](consultantplus://offline/ref=30BA9718495770D37716818C48B7E4CBC120965547700FBB9DACA689B69E9B21431B144C4BE1503D89ACEB9DC174DDB055F09092BB6EBBF750T6J) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определены основания для заочного производства.

Согласно [части 1 статьи 233](consultantplus://offline/ref=30BA9718495770D37716818C48B7E4CBC120965547700FBB9DACA689B69E9B21431B144C4BE1503D8AACEB9DC174DDB055F09092BB6EBBF750T6J) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства. О рассмотрении дела в таком порядке суд выносит определение.

В случае, если явившийся в судебное заседание истец не согласен на рассмотрение дела в порядке заочного производства в отсутствие ответчика, суд откладывает рассмотрение дела и направляет ответчику извещение о времени и месте нового судебного заседания ([часть 3 статьи 233](consultantplus://offline/ref=30BA9718495770D37716818C48B7E4CBC120965547700FBB9DACA689B69E9B21431B144C4BE1503D8CACEB9DC174DDB055F09092BB6EBBF750T6J) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со [статьей 234](consultantplus://offline/ref=30BA9718495770D37716818C48B7E4CBC120965547700FBB9DACA689B69E9B21431B144C4BE1503D8EACEB9DC174DDB055F09092BB6EBBF750T6J) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке заочного производства суд проводит судебное заседание в общем порядке, исследует доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, учитывает их доводы и принимает решение, которое именуется заочным.

Принимая во внимание вышеприведенные обстоятельства заявленного спора, руководствуясь требованиями действующего процессуального законодательства, а также учитывая мнение истца не возражавшего против рассмотрения гражданского дела по существу в порядке заочного судопроизводства, суд считает необходимым рассмотреть дело в порядке заочного производства, поскольку ответчики на даты судебного заседания не явились, не представили суду доказательств подтверждающих уважительность причин неявки, при этом рассмотрение гражданского дела приняло затяжной характер и с целью соблюдения интересов сторон, суд считает возможным вынести по данному делу заочное решение.

Руководствуясь ст.ст.233, 224 ГПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Рассмотреть гражданское дело №2-6560/2022 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» к наследственному имуществу умершей фио о взыскании ссудной задолженность по кредитному договору – в порядке заочного производства.

**Федеральный судья: Завьялова С.И.**

Председателю Правления ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк (Москва, адрес)

фио (Москва, адрес)

Василенко И.Н. (Москва, адрес)

Бутырский районный суд адрес в порядке ст.214 ГПК РФ направляет в Ваш адрес копию решения суда от 12 декабря 2022 года по гражданскому делу №2-6560/2022 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк» к наследственному имуществу умершей фио о взыскании ссудной задолженность по кредитному договору.

Одновременно разъясняя, что заявление об отмене заочного решения может быть подано ответчиком в Бутырский районный суд адрес в течение 7 дней со дня вручения копии заочного решения.

Приложение: копия судебного акта на \_\_\_\_ листах.

**Федеральный судья С.И. Завьялова**